

## ●第2回 豊郷町総合開発審議会 議事録

日 時：平成30年8月30日（木）

午前10:00～

場 所：豊郷町役場

別館3階 会議室

### 1. 会長あいさつ

### 2. 議題

#### (1) 総合計画基礎調査について

##### I 基礎調査について

会 長：地方分権の改革の進展の中で、機関委任事務制度の廃止とありますが、機関委任事務制度が廃止されたのが20年近く前になりますので、それより今、地方に関わる主要な政策である、地方創生の推進といった内容に書き換えられたほうがよいのではないのでしょうか。

事 務 局：そのように修正します。

委 員：アンケート結果の回収率が30%台というのは、低いのか、高いのかどうなのでしょう。

事 務 局：捉え方にもよりますが、一般的な回収率だと考えています。

委 員：下枝区ではこのアンケート結果と違い、高齢者が少なく子どもや世帯が増えていて、むしろ、転入者とのコミュニケーションが問題になっています。町内の全てで少子高齢化が進んでいるわけではなく、例えば日栄小学校では児童が急増しているという現状にも目を向けていただきたいです。

会 長：総合計画の中では、具体的な地名などは不要だと思いますが、新興住宅地ができて新しい人が増えたことによる変化などについて、書き込めるようならご検討いただきたいです。

事 務 局：検討します。

##### II 第4次計画の検証

会 長：今後の位置づけの欄に、「継続」「内容変更」「中止」としかないので見えにくいのですが、達成率がマイナスになっているところについては継続するにしても、方向性を変えるような改善が必要ではないのでしょうか。そして方向性を変えることをお考えならば、それがわかるよう記載していただくのが望ましいと思います。

委 員：達成率がマイナスになっているところについて、町はどのようにお考えですか。

事 務 局：指標の設定がおかしかったものもあったと考えております。第5次では、目標に対して明確な手段を組み込めるような指標設定にしたいと思えます。

- 会 長：確かに適切ではない指標も見受けられるので、第5次では事業の目的を的確に表す指標を設定されることをお考えいただきたいです。
- 委 員：この計画には、関係団体もかかわってくると思いますが、団体には事業をしっかりと理解していただき、ご協力いただくことが重要なので、協力してくれる団体に対してのヒアリングなどが必要なのではないでしょうか。
- 事 務 局：関係団体などへのヒアリングについては、直接事務局が聞くのではなく関係の深い担当課が、第5次の協力依頼も含めてヒアリングしていくと思いますので、計画にも盛り込んでいきます。
- 委 員：方向性に「×」とあるものは、廃止になるのか、それとも他のアクションをおこすのでしょうか。
- 事 務 局：指標がおかしいものは新たな指標を設けたり、また、廃止するものも出てくるかと思いますが、町全体がよい方向に向くよう、見直したいと考えています。
- 会 長：これを機に、外部の方にもご協力いただき、しっかりとした事業仕分けをされることを期待します。
- 委 員：江州音頭の発祥地である千樹寺で観音盆という夏祭りを、2年前から町の指定管理を受け開催しています。役場からは社会教育課と産業振興課の方に参加いただいておりますが、主担当課がよくわかりませんので、そのことも含め記載していただきたいです。
- 事 務 局：観音盆が一旦途切れていたため、第4次計画には載っていませんが、第5次では記載したいと考えております。また、主担当課につきましては社会教育課か産業振興課になると思いますが、ご意見を伝えまして検討していきたいと思っております。
- 会 長：先程申しました事業仕分けの際には、主体をどこが担うのかを含めご検討いただきたいです。
- 委 員：最近町外からの観光客や外国人観光客が増えており、今はボランティアガイドの方が頑張ってくださっていますが、通訳ボランティアも必要だと思います。
- 委 員：集落営農の法人化の目標が6法人とはどういう意味なのでしょう。あと、観光入込客数の増加の達成率が1,313%とありますが、もっと現状に合わせた目標設定になるよう、精査された方がよいのではないのでしょうか。
- 事 務 局：今回ご報告しているのは、第4次計画で設定した目標に対し、これまで進めてきた事業の9年目の実績値になります。
- 委 員：累計ということですか。
- 事 務 局：累計のものや、単年のものもあります。
- 委 員：すでに目標を達成していて、今後の位置づけが継続となっているものもありますが、100%だからもうこれで十分だとはなりませんか。
- 事 務 局：こちらは第4次の指標ですので、目標達成できているものについては、第5次では新たに設ける目標を指標とすることになるかと思っております。
- 会 長：目標や達成状況の数字がわかりにくいので、例えば目標「全校」に対し

て「2校」達成ではなく、「全3校」のうち「2校」達成といったような、なるべく分母がわかるようにしてください。

(2) 総合戦略の重要業績評価指標（KPI）の進捗評価について

会 長：事業評価をA、B、C、Dでされていますが、独自設定なのでしょうか。

事務局：国の評価シートを参考にしております。

会 長：社会調査の観点から申しますと、A、B、Cが「効果があった」となっているのであれば、「効果がなかった」についてもDだけでなく、相対する質問事項を設定する必要がありますが、国に準じたという事ですね。

委 員：4段階で評価をすることは簡単だと思いますが、評価の理由などが重要だと思うので、備考欄を大きくしコメントを書き込めるようにしたほうがよいのではないのでしょうか。

委 員：愛のりタクシー運行事業がA評価となっていますが、とてもよい施策だと思いますので、さらに充実させ高齢者の足に優しい町にさせていただきたいです。また、何もかも行政任せではなく、住民が自主性のある活動ができるような施策を次期計画では検討していただきたいです。

事務局：愛のりタクシーですが、より使いやすくなるよう毎年制度の検討を続けておりますので、今後も充実させていきたいと思っております。また、住民活動につきましては、役場としては限られた範囲のことしかできませんので、地域の力になっていくような活動をみなさまにさせていただけるよう、考えていきたいと思っております。

委 員：農業の振興のところでCと評価されていますが、高齢化や若手の育成が進んでいないこと、耕作放棄地対策が進んでいないことなどから、効果がないのではないかと思います。

会 長：今回いただいたご意見もふまえ、今一度ご検討いただきたいと思っております。ただ、この場ですべての評価をするのは難しいと思っておりますが、事務局からなにかありますか。

事務局：効果がない事業もあったのではというご意見もいただきましたが、こちらの外部有識者等による評価欄に、効果が「あった」「なかった」について評価をしていただきたいと思います。施策としては効果があったが、事業としては効果がなかったと思われるようなものにつきましては、備考欄にコメントを記載していただけますでしょうか。国への報告もありますので、9月14日までに提出いただければと思います。もし、ご意見がないようでしたら、すべて効果があったと報告させていただきますので、よろしくお願いいたします。

### 3. その他

- ・第3回審議会について
- ・議事録の公開について

午前11時45分頃終了