

第4回豊郷町総合開発審議会ご意見シートのまとめ

(11/12締め切り)

	【Ⅱ基本構想…第1章 まちづくりの理念と将来像について】		【Ⅱ基本構想…第2章 まちづくりの基本目標について】	
	項目	ご意見	項目	ご意見
委員	4. 将来の地域構造 (P30)	<p>委員の意見にもありましたが、先々のことは予測できない内容もあり、また、地域構造を固定化してしまうことで、少なからず「先入観や価値観など、様々な気分感情」に影響を及ぼすことが考えられます。</p> <p>よって、第4次総合計画の(1)から(6)の方針を継承するとしても、あえて地域構造図は示すことはせず、地域環境(地域構造)の変化を見込み、柔軟性ある表現がよいのでは、と思います。</p> <p>例えば、</p> <p>(1) ほ場整備～<u>地域の実情に応じた集落環境の充実</u>を図ります。</p> <p>(2) 利便性の高い立地条件を活かすことのできる<u>ところは、排水対策の確保～供給</u>します。</p> <p>(3) 国道8号沿線の工業・沿道、<u>また新たな立地</u>区域については～利便性を図ります。</p> <p>(4)(5)(6)はそのまま記載、(5)は新たな主要道路を含む。</p>	基本目標2 ◎地域包括ケアシステムの 深化・推進 (P33)	<p>全世代型地域包括支援センターの体制整備を図る、という構想であればなおのこと『<u>相談(対応)体制の拡充</u>』を取り入れるべきと考えます。</p> <p>本計画資料のうち、特に第4次計画の検証結果(資料Ⅱ-2)基本目標3「いきいき安心の暮らしをつくろう」のカテゴリーでは、保健、医療、福祉等の分野において「<u>相談(窓口)体制の拡充(充実)</u>が望まれる」、「<u>専門職の確保</u>」、「<u>人材の充実が課題</u>」という言葉が随所に明記されています。</p> <p>相談対応が不十分な対応では「<u>深化</u>」は図れない、と考えますし、人間が生活していく上で困った時に(相談したい時に)対応でき、適切に対応できる町であることも「<u>町の魅力のひとつ</u>」に繋がる、とも思います。</p>
委員	4. 将来の地域構造 (6) 中山道の街並づくり (P30)	<p>花街道づくりは地域住民との協働で取り組むため、労力はボランティアで行なっていただくことになるかもしれないが、材料や維持には費用がかかる。町としては継続して予算化できるのか。</p>		
事務局		<p>全般的に 「障害」(法令等以外) → 「障がい」</p> <p>P25 「(1) 子育て環境のよさを生かす」のタイトルと以下4行目 「生かす」 → 「活かす」</p>		<p>P33 「◎多世代コミュニティの創出と地域福祉の推進」以下1行目 「出合い」 → 「出会い」</p>